

Gemeente de Bilt,
T.a.v. de heer H. P. Mittendorff
Wethouder Wmo
Postbus 300
3720 AH Bilthoven

De Bilt, 16 september 2009

Kenmerk: MJK/WD/09.18

Betreft: reactie en advies n.a.v. concept- Plan van Aanpak MENS

Geachte heer Mittendorff,

Het gehandicaptenplatform staat nog steeds achter de doelstellingen van MENS waarbij wij het van essentieel belang vinden dat de voorzieningen aansluiten bij de behoefte van de inwoners in de desbetreffende wijken. De uiteindelijke invulling kan dus verschillen per gebied.

Enkele reacties op de verschillende onderdelen.

Ad 1 Integraal wijkteam

Het gehandicaptenplatform vond en vindt nog steeds dat het accent zou moeten liggen op het integrale wijkteam en het wijkservicecentrum.

- In deze nota staat beschreven dat het wijkdienstenteam wordt gevormd door medewerkers met verschillende achtergronden. Wij vragen ons af of hier draagvlak voor is.

Hoe is de verhoudingen tussen professionals en vrijwilligers, en hoe ziet u die samenwerking? Medewerkers met de verschillende achtergronden hebben elk hun specifieke kennis maar ook begeleiding nodig. Is dit allemaal werkbaar en ook haalbaar? Is het beoogde resultaat haalbaar en kan iedereen tot z'n recht komen? Wij zetten hier de nodige vraagtekens bij.

- Wij zijn dan ook zeer benieuwd naar het projectplan voor het wijkdienstenteam.
- Een vaste contactpersoon voor cliënten van het integrale team vinden wij belangrijk. Wel vragen wij ons af hoeveel cliënten de accounthouder met de omschreven taakbeschrijving kan hebben en hoever hun verantwoordelijkheid gaat, dit ook t.o.v. de taken van de zorginstellingen. Is er nog een andere instantie die zich zonnodig bezig houdt met de binnengekomen klachten?

Ad 2 **Wijkservicecentra**

- De helpdesk heeft een belangrijke taak. Goede voorlichting, doorverwijzing en terugkoppeling zijn essentieel voor de hele dienstverlening.
- Het maandelijks verstrekken van 6 telefoonnummers ten bate van klanttevredenheidsonderzoeken lijkt erg sturend. Is er zo goed zicht op de verhouding tussen zowel positieven als negatieve ervaringen?
- Is het zorgdragen voor een transparante toegankelijkheid van specialistische zorg- en dienstverlening wel een helpdesk taak?
- Wat verwacht u voor opkomst bij de te organiseren voorlichtingsavonden? Bij de georganiseerde MENS-informatieavonden voor bewoners was de opkomst maar zeer gering.
- Met de term eenzaamheidsbestrijding hebben wij veel moeite. De werktitel sociaal steunpunt vinder wij veel aangenamer. Het punt van de privacy blijft voor ons een moeilijk punt bij deze problematiek. Wie bepaalt wanneer je eenzaam bent en wie bepaalt wat dan goed voor je is? Wanneer mag/moet je iemand ongevraagd aanmelden?

Maak de wijkservicecentra zo laagdrempelig dat mensen die daar behoefte aan hebben zelf komen. Dan kan je ook echt vraaggericht werken.

- Wij vragen ons af wat het draagvlak is voor de wijkrestaurants. Waarom werkt het in Maartensdijk niet zoals was ingeschat?

Ook hier geldt laagdrempeligheid in combinatie met goede voorzieningen en maaltijden koppelen aan gezamenlijke activiteiten is misschien wel een heel goede start. Vergeet ook de voorzieningen niet die er op dit gebied al zijn. Mensen moeten echt behoefte hebben aan zo'n wijkrestaurant anders komen ze niet.

- Wanneer is uitbreiding van een Wmo loket lonend? Wat zijn de criteria? Mensen die niet naar het loket kunnen komen worden nu thuis bezocht. Is uitbreiding van het Wmo loket qua bemensing te doen en tegen welke prijs?
- Zorgmijders zijn een moeilijk bereikbare groep. Wie bepaalt wat mensen nodig hebben. Er zijn mensen die echt geen zorg willen en geen overlast veroorzaken. In hoeverre kan en mag je deze mensen sturen? Vraaggericht werken? Laagdrempeligheid en goede doorverwijzing met de nodige zorg voor deze specifieke groep kan misschien helpen.

Ad 3 **Welzijnsactiviteiten**

Wees blij met wat goed loopt en kijk hooguit hoe dit met beperkt overleg, vraaggericht aangevuld kan worden. Zorg dat de verschillende geboden programma's bekend zijn. Deze uitbreiding kan later. Een goed wijkservicecentrum met integrale wijkzorg heeft nu de eerste prioriteit.

Ad 4 **Participatie wijkbewoners**

- Versterking vraagsturing vinden wij belangrijk.
- Er zijn ook nu weer veel vrijwilligers nodig. Is daar draagvlak voor? Is verdere uitbouw van actieve bewoners een reële optie?

- MENS ambassadeurs worden als onmisbare schakel gezien. Wij denken dat dit een moeilijk punt is. Wie is bekwaam om als ambassadeur te fungeren? Veel straten lijken misschien uiterlijk homogeen bevolkt maar binnen de bewoners, ieder met zijn eigen behoefte, kunnen toch grote verschillen zijn. Hoe breng je “de behoefte” dan over? Hoe zit het met de privacy?

Als MENS goed werkt zou je in feite geen ambassadeurs nodig moeten hebben.

- Het wijkpanel krijgt bij u een belangrijke functie. Wanneer gemelde vragen van bewoners, via de helpdesk en het integrale wijkzorgteam binnengekomen zijn en deze zorgvuldig opgepakt, doorverwezen of behandeld, en teruggekoppeld worden zou het wel eens kunnen dat een wijkpanel niet nodig is.

Ook hier weer; Investeer eerst in een overzichtelijk wijkservicecentrum en een integraal wijkteam.

Ad 5 Wijkprogramma`s MENS

Hier valt nog weinig over te zeggen.

Ad 6 Wonen

Wij zijn benieuwd naar de uitwerkingen en de volgende stappen.

Het kleinschalig wonen, vinden wij erg belangrijk en spreekt ons erg aan.

Ad 7 Acute avond-, nacht en weekendzorg

Dit stuk levert ons vraagtekens op. Wat nu bestaat voldoet dat niet? Is een eenduidige voorziening voor acute avond- nacht en weekendzorg voor iedereen haalbaar? Wij kunnen ons voorstellen dat er toch enige vorm van indicatie moet zijn.

Ad 8 Domotica

Screen-to-screen zorg kan zeker zijn voordelen hebben maar kan ook eenzaamheid in de hand werken. Domotica in zijn brede vorm wordt ook al via instellingen gebruikt. Bij complexe zaken lijkt het ons goed om de reeds aanwezige kennis elders te gebruiken.

Ad 9 Netwerk Mens 18+

Wij zijn benieuwd naar de resultaten.

Ad 3 Organisatie en uitvoering

Wij willen zoals beloofd regelmatig feedback geven.

Een nieuwe klankbordgroep MENS in deze opzet is niet verstandig. Oververtegenwoordiging van mensen uit de verschillende raden is niet wenselijk.

Ad 4 Evaluatie en besluitvorming door de raad

Een evaluatie over een jaar lijkt erg snel, het is onmogelijk om dit alles binnen die tijd te realiseren.

Conclusie

Dit is een heel ambitieus plan.

Vraagafhankelijk organiseren en het gebruik van de voorzieningen meten is voor ons nog steeds een belangrijk punt.

Investeren in een goed werkend wijkservicecentrum in combinatie met integraal wijkteam heeft voor ons de eerste prioriteit. Pas daarna rustig uitbreiden waarbij goed wordt gekeken naar wat haalbaar is.

Veel onderdelen van dit plan kunnen desgevraagd later worden georganiseerd. Bij veel onderdelen staat bij beoogde resultaten 100 % bekendheid. Dit is prachtig maar is dit ook reëel?

Dit plan beschrijft veel organisatie en veel overleg wat ons niet altijd even nuttig lijkt. Verder is de behoefte aan vrijwilligers groot, (te groot?) en zijn de verhoudingen met betaalde krachten niet altijd even duidelijk.

Als je bedenkt dat dit plan budget neutraal moet zijn lijkt dat niet realistisch. Wij missen dan ook de financiële onderbouwing.

Samengevat

Wij denken dat dit plan te ambitieus, te groots, te breed en te idealistisch is.

Het lijkt ons wederom goed als u zich beperkt tot het meest noodzakelijke en haalbare in dit tijdsbestek. Investeren in een goed werkend wijkservicecentrum in combinatie met een integraal wijkteam heeft voor ons de eerste prioriteit. Pas van daaruit vraaggericht uitbreiden lijkt verstandig. Dit plan in zijn geheel is een stap te ver.

Wij wensen u veel succes met het vervolg van dit innovatieve project.

Met vriendelijke groet,

p.o.

MJ. Kimman
Voorzitter Gehandicaptenplatform gemeente De Bilt

c.c.: Het gehandicaptenplatform heeft een afschrift van deze brief aan het College van B & W gestuurd.